

Drieweg Advies B.V.
T.a.v. mevrouw E.W.M. Roukens
Kampweg 10
5469 EX KELDONK

Uw kenmerk	Ons kenmerk PVN/	Bijlagen -
Behandeld door P.M. Verstraeten		Datum 20 februari 2013
Emailadres p.verstraeten@gemeentehulst.nl	Doorkiesnummer (0114) 389283	Verzenddatum
Onderwerp aanvraag omgevingsvergunning		

Geachte mevrouw Roukens,

Bij brief van 26 oktober 2011 (aangevuld bij brief van 10 augustus 2012) heeft u namens uw cliënte, J. Welvaarts (hierna: "uw cliënte"), een omgevingsvergunning aangevraagd. Bij brief van 6 november 2012 (verzonden 9 november 2012, kenmerk PVN/11.00032-U12011360 (M/3.13/24a)) hebben wij u op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") in de gelegenheid gesteld deze aanvraag aan te vullen. U heeft nagelaten de aanvraag conform ons verzoek aan te vullen.

Hierna treft u ons besluit aan. Het besluit is als volgt opgebouwd:

1. feiten en omstandigheden;
2. planologisch strijdig gebruik;
3. onlosmakelijke samenhang e-activiteit en c-activiteit;
4. reactie op uw brief d.d. 7 februari 2013;
5. juridische gevolgen;
6. indeling van de inrichting en activiteiten in de inrichting;
7. besluit.

Afdeling Vergunningen

Bezoekadres:
Grote Markt 24 4561 EB Hulst

Telefoon 14 0114
Vanuit buitenland +31 114 389000
Telefax (0114) 31 46 27

Postadres:
Grote Markt 21 4561 EA Hulst
Postbus 49 4560 AA Hulst

Website: www.gemeentehulst.nl
Email: info@gemeentehulst.nl

Banken:
ING 46514
ABN/Amro 47.55.25.388
BNG 28.50.04.271
Rabobank Hulst 15.07.39.400

1. Feiten en omstandigheden

Bij brief van 26 oktober 2011 (aangevuld bij brief van 10 augustus 2012) heeft u namens uw cliënte een beschikking eerste fase omgevingsvergunning aangevraagd. De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een inrichting, meer in het bijzonder het oprichten van een varkenshouderij, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: "Wabo").

Bij brief van 19 september 2012 hebben wij u op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb in de gelegenheid gesteld om de aanvraag aan te vullen in die zin, dat u binnen vier weken ná verzending van laatstgenoemde brief aangeeft op welke activiteiten de aanvraag om de beschikking voor de tweede fase betrekking zal hebben.

Bij brief van 9 oktober 2012 heeft u ons bericht dat u de omgevingsvergunning abusievelijk gefaseerd heeft aangevraagd en dat dit de reden is dat u niet heeft aangegeven op welke activiteiten de aanvraag om de beschikking voor de tweede fase betrekking zal hebben. Bij brief van 9 oktober 2012 heeft u tevens een aanvraag om een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 opgenomen in de aanvraag om omgevingsvergunning.

Bij brief van 6 november 2012 (verzonden 9 november 2012, kenmerk PVN/11.00032-U12011360 (M/3.13/24a)) hebben wij u op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb in de gelegenheid gesteld de aanvraag aan te vullen in die zin, dat de aanvraag binnen vier weken ná verzending van laatstgenoemde brief tevens betrekking dient te hebben op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Bovendien hebben wij u bericht dat u de gegevens en bescheiden dient over te leggen die benodigd zijn om de aanvraag ook op dit punt te kunnen beoordelen. Voorts hebben wij u in de gelegenheid gesteld om de aanvraag binnen voornoemde termijn aan te vullen in die zin, dat de indeling, de uitvoering, de activiteiten en de processen in de inrichting en de ten behoeve daarvan toe te passen technieken of installaties duidelijk zijn. Meer in het bijzonder hebben wij opgemerkt dat u dient aan te geven wat er om de stallen heen wordt geplaatst, welke activiteiten om de stallen heen zullen plaatsvinden en wat de afmetingen zijn van de (niet op de bij de bouwvergunning behorende bouwtekening aangegeven) spoel- en laadplaats. Wij hebben aangegeven dat indien en voor zover u de aanvraag niet binnen de hiervoor genoemde periode aanvult, wij zouden besluiten de aanvraag buiten behandeling te laten op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb. Ook hebben wij aangegeven dat de termijn voor het geven van de beschikking op grond van artikel 4:15 van de Awb wordt opgeschort met ingang van de datum van verzending van laatstgenoemde brief tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld of tot de dag waarop de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Bij brief van 7 februari 2013 (dus ruim buiten de gestelde termijn) heeft u ons bericht dat uw cliënte naar uw mening geen omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo nodig heeft.

2. Planologisch strijdig gebruik

2.1 Omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo benodigd

In paragraaf 2.1 van het definitieve toetsingsadvies van de commissie-m.e.r. wordt ter zake de grootte en invulling van het bouwvlak het volgende opgemerkt:

“(…) De aanvulling

De initiatiefnemer heeft in de aanvulling op het MER nadere informatie aangeleverd over de grootte en invulling van het bouwvlak. Samen met de informatie uit het MER, waaruit blijkt dat de reeds verleende bouwvergunning bepalend is voor de te realiseren stal, is daarmee voor deze situatie de maximaal mogelijke dierbezetting beschreven. De effecten zijn in de alternatievenvergelijking opgenomen. (...)”

In de aanvulling van het MER van uw cliënte wordt in paragraaf 2.1 het volgende opgemerkt:

“(…) Gewenst bouwvlak

In de voorgenomen plannen aan de Rummersdijkstraat 2 te Hengstdijk, zijn de stallen vooraan op het perceel gesitueerd. Om de stallen heen is erfverharding geplaatst, zodat de stallen goed bereikbaar zijn. Op de erfverharding staan voersilo's en er is een spoel- en laadplaats opgenomen. Binnen de inrichting is ook een infiltratievijver/bluswatervoorziening aanwezig. In de onderstaande figuur is de voorgenomen ontwikkeling inzichtelijk gemaakt, betreffend kaartje is ook in de bijlagen, bijlage 1, van dit rapport opgenomen. De rode lijn in de figuur maakt het gewenste bouwvlak inzichtelijk. Het gewenste bouwvlak is zo om de inrichting heen gelegd, dat alle faciliteiten die betrekking hebben op de inrichting binnen het bouwvlak liggen.

Maximale mogelijkheden

Het gewenste bouwvlak van 1,5 hectare biedt geen verdere uitbreidingsmogelijkheden voor het varkensbedrijf. De bebouwing binnen het bouwvlak is hierdoor maximaal. Dit brengt met zich mee, dat ook geen uitbreiding van de veestapel meer mogelijk is. Echter wanneer geen ziekenboeg wordt opgenomen binnen de inrichting kunnen er 140 vleesvarkens meer worden gehuisvest en zal deze situatie de maximale veebezetting binnen de inrichting zijn.

Binnen de inrichting kunnen dan in totaal maximaal 7.000 vleesvarkens worden gehuisvest. (...)

Uw cliënte beschikt over een onherroepelijke bouwvergunning voor het bouwen van een stal met een bruto vloeroppervlakte van ongeveer 0,85 hectare. Deze bouwvergunning wordt ingevolge artikel 1.2, eerste lid, onder g, van de Invoeringswet Wabo gelijkgesteld met een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo.

Uit de aanvulling van het MER blijkt dat een oppervlakte van 1,5 hectare benodigd is om alle faciliteiten die betrekking hebben op de inrichting te kunnen verwezenlijken. Aan de gronden waar uw cliënte de stallen wil realiseren, is in het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied Noord" (hierna: "het vigerende bestemmingsplan") de bestemming 'Agrarische doeleinden (A)' toegekend. Ingevolge artikel 10 van de planvoorschriften van het vigerende bestemmingsplan is intensieve veehouderij ter plaatse niet toegestaan. Teneinde alle faciliteiten die betrekking hebben op de inrichting te kunnen verwezenlijken, dient uw cliënte derhalve eveneens over een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo te beschikken.

3. Onlosmakelijke samenhang e-activiteit en c-activiteit

Artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo luidt als volgt:

"(...) Onverminderd het bepaalde in de artikelen 2.10, tweede lid, en 2.11, tweede lid, draagt de aanvrager van een omgevingsvergunning die betrekking heeft op een activiteit die behoort tot verschillende categorieën activiteiten als bedoeld in de artikelen 2.1 en 2.2 er zorg voor dat de aanvraag betrekking heeft op elk van die activiteiten. (...)"

Er is sprake van onlosmakelijke samenhang tussen de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' en de activiteit waarbij een inrichting wordt opgericht, omdat deze activiteiten in fysieke zin niet te scheiden zijn van elkaar. Op grond van artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo dient de aanvraag om omgevingsvergunning dus op beide activiteiten betrekking te hebben. Volledigheidshalve verwijzen wij in dit kader naar de wetsgeschiedenis,

waarin over artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo (toen nog genummerd als artikel 2.8 van de Wabo) het volgende wordt opgemerkt (*Kamerstukken II 2006/07, 30 844, nr. 3, p. 38*):

“(…) Voor de duidelijkheid wordt erop gewezen dat er wel een beperking is bij het opknippen van een project in deelomgevingsvergunningen voor bepaalde activiteiten. Bij een omgevingsvergunning voor een onderdeel van het totale project moet het gaan om een onderdeel dat fysiek te scheiden is van de andere onderdelen van het totale project. Dat kan het beste aan de hand van een voorbeeld worden geïllustreerd. Bij het slopen van oude opstallen en het daarna bouwen van nieuwe woningen gaat het om een tweetal activiteiten die fysiek te scheiden zijn (eerst slopen dan bouwen). Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor het kappen van bomen en het aanleggen van een inrit. In dergelijke gevallen kan voor deze fysiek te scheiden activiteiten een aparte omgevingsvergunning worden aangevraagd en verleend. In de opsomming van de omgevingsvergunningplichtige activiteiten uit de artikelen 2.1 en 2.2 kan in voorkomende gevallen evenwel sprake zijn van een overlap. Zo is bijvoorbeeld het realiseren van veestallen voor het houden van varkens tegelijkertijd een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a (het bouwen van een bouwwerk) en een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel e (het oprichten van een inrichting). De werkzaamheden die worden verricht zijn in dat geval dus zowel aan te merken als een bouwactiviteit als het oprichten van een inrichting. Een ander voorbeeld is het verrichten van bouwactiviteiten aan een beschermd rijksmonument. In dat geval bestaan de werkzaamheden uit de activiteit bouwen als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel a, en uit de activiteit het in enig opzicht wijzigen van een beschermd monument, bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onderdeel f. Het betrokken project bestaat in dit geval uit werkzaamheden die in fysieke zin niet van elkaar zijn te scheiden en er kan in die gevallen dus ook niet een aparte omgevingsvergunning worden gevraagd voor de te onderscheiden (maar met elkaar overlappende) activiteiten uit het project (artikel 2.8). (…)”. (onderstrepingen onzerzijds, het college van burgemeester en wethouders)

4. Reactie op uw brief d.d. 7 februari 2013

4.1 Inhoud brief d.d. 7 februari 2013

In uw brief d.d. 7 februari 2013 stelt u dat uit de uitspraak van de Afdeling van 18 januari 2006 (zaaknummer 200503205/1, www.raadvanstate.nl) volgt dat wanneer een milieuvergunning (bedoeld zal zijn een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo, het college van burgemeester en wethouders) voor het voorgenomen plan kan worden verleend, de bestemming van de desbetreffende grond alsnog in het bestemmingsplan moet worden aangepast. U stelt dat door de commissie-m.e.r. goedkeuring is gegeven aan de milieueffectrapportage en dat het voorgenomen plan dus aan de wettelijke vereisten voor het onderdeel milieu voldoet. Volgens u volgt uit het feit dat wij in ons verzoek d.d. 6 november 2012 geen opmerkingen hebben gemaakt omtrent het onderdeel milieu dat wij de mening van de commissie-m.e.r. delen. Naar uw mening is er derhalve geen sprake van planologisch strijdig gebruik, omdat de gemeenteraad de bestemming van de locatie overeen moet laten komen met de voorgenomen plannen.

4.2 Weerlegging

4.2.1 Eerdere intrekking bouwvergunning in 2003

Bij besluit van 16 december 2003 hebben wij de bouwvergunning ingetrokken op grond van artikel 59, eerste lid, onder c, van de Woningwet (oud). Dit artikel bepaalde dat burgemeester en wethouders de bouwvergunning kunnen intrekken, indien binnen de in de bouwverordening bepaalde termijn geen begin was gemaakt met de bouwwerkzaamheden. Bij brief van 18 februari 2004 (aangevuld bij brief van 29 maart 2004) heeft J. Welvaarts tegen dit besluit bezwaar gemaakt. Bij besluit van 16 juli 2004 hebben wij het bezwaar ongegrond verklaard. Bij brief van 6 september 2004 heeft J. Welvaarts beroep ingesteld bij de rechtbank Middelburg. In haar uitspraak van 31 maart 2005 (zaaknummer Awb 04/672, niet gepubliceerd) heeft de rechtbank Middelburg het beroep van J. Welvaarts gegrond verklaard. Bij brief van 25 april 2005 hebben wij hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Middelburg. In haar uitspraak van 18 januari 2006 (Gst. 2006, 59) overwoog de Afdeling ten aanzien van ons hoger beroep in rechtsoverweging 2.5 het volgende:

“(…) 2.5. Voorzover het college hiermee de juistheid bestrijdt van de overweging van de rechtbank dat het college bij zijn afweging had dienen te betrekken de vraag om welke reden van de bouwvergunningen geen gebruik is gemaakt en of deze omstandigheid uitstel van de aanvang met de daadwerkelijke bouwwerkzaamheden verschoonbaar kon doen zijn, faalt dit betoog. Intrekking van een bouwvergunning is geen verplichting, maar een bevoegdheid. Bij de hantering van die bevoegdheid moeten alle relevante belangen worden geïnventariseerd en afgewogen. Daartoe behoren naast de door het college gestelde belangen ook de (financiële) belangen van de vergunninghouders. In dat kader dient tevens de vraag te worden beantwoord of het niet tijdig gebruik maken van de bouwvergunningen aan de vergunninghouders is toe te rekenen. In dat verband is van belang dat is gebleken dat de vergunninghouders voortdurend realisering van de vergunde stallen hebben nagestreefd en nog steeds nastreven, maar vanwege het ontbreken van de benodigde milieuvergunning daartoe niet hebben kunnen overgaan. Het college heeft die aspecten niet betrokken bij het bestreden besluit, terwijl dit wel had gemoeten. De rechtbank heeft dan ook op goede gronden overwogen dat het bestreden besluit niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid en genomen. (…)”. (onderstreping onzerzijds, het college van burgemeester en wethouders)

4.2.2 Intensieve veehouderij wegbestemd in het vigerende bestemmingsplan

Bij besluit van 15 juli 2004 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan “Buitengebied Noord” (hierna: “*het vigerende bestemmingsplan*”) vastgesteld. Aan de gronden waar J. Welvaarts de stallen wil realiseren, is in het vigerende bestemmingsplan de bestemming ‘Agrarische doeleinden (A)’ toegekend. Deze bestemming is inmiddels onherroepelijk. Artikel 10 van de planvoorschriften heeft betrekking op deze bestemming. Intensieve veehouderij is ter plaatse niet toegestaan. Daarnaast is het bouwvlak op deze locatie wegbestemd. In de (eveneens) op 18 januari 2006 gewezen uitspraak van de Afdeling (zaaknummer 200503205/1, www.raadvanstate.nl) inzake het beroep van J. Welvaarts tegen het besluit van GS tot goedkeuring van het vigerende bestemmingsplan, naar welke uitspraak u in uw brief d.d. 7 februari 2013 verwijst, overwoog de Afdeling in de rechtsoverwegingen 2.6.4 en 2.6.5 het volgende:

(...) 2.6.4. Omtrent het betoog van [appellanten] dat verweerder een uitzondering op zijn beleid had moeten maken, omdat bij besluit van 17 april 1994 de eerder aan appellanten verleende bouwvergunningen voor de bouw van twee intensieve veehouderijen zijn gehandhaafd, overweegt de Afdeling het volgende. Vaststaat dat die vergunningen ten tijde van het nemen van het bestreden besluit waren ingetrokken, maar dat het besluit tot intrekking van die bouwvergunningen op dat moment nog niet rechtens onaantastbaar was doordat [appellanten] daartegen beroep hadden ingesteld bij de rechtbank Middelburg. Verweerder heeft dat gegeven terecht bij zijn besluitvorming betrokken. Zoals onder 2.5.10. is overwogen, is nadien de beslissing op bezwaar tot intrekking van de bouwvergunningen door de rechtbank Middelburg bij uitspraak van 31 maart 2005 vernietigd. Deze uitspraak is bij uitspraak van heden van de Afdeling bevestigd. Hieruit volgt echter niet dat het college van burgemeester en wethouders het primaire besluit tot intrekking van de bouwvergunningen van 16 december 2003 moet herroepen. Niet uitgesloten is immers dat de geconstateerde gebreken in de besluitvorming kunnen worden weggelaten en dat de nieuw te nemen beslissing op bezwaar de rechtmatigheidstoets zal kunnen doorstaan. Daarbij neemt de Afdeling in aanmerking dat uit de stukken en het verhandelde ter zitting aannemelijk is geworden dat [appellanten] niet in het bezit zijn van milieuvergunningen die overeenstemmen met de vergunde varkensstallen op de percelen [locatie 1] te [plaats] en [locatie 2] te [plaats] en dat de recent ingediende voorstellen tot aanpassing van de bouwplannen niet gerealiseerd kunnen worden op basis van die - thans nog ingetrokken - bouwvergunningen, aangezien daarin wijzigingen zijn opgenomen van meer dan ondergeschikte aard.

Verweerder heeft zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de gemeenteraad geen doorslaggevende betekenis heeft hoeven toekennen aan het nog niet rechtens onaantastbaar zijn van het besluit tot intrekking van de verleende bouwvergunningen. Hetgeen appellanten op dit punt hebben aangevoerd bevat derhalve geen grond voor het oordeel dat verweerder een uitzondering op zijn restrictieve vestigingsbeleid voor intensieve veehouderijen had moeten maken.

2.6.5. Gezien het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de plandelen met de bestemming "Agrarische doeleinden (A)" voor de percelen [locatie 1] te [plaats] en [locatie 2] te [plaats] niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.

In hetgeen [appellanten] hebben aangevoerd, ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat het bestreden besluit in zoverre anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Hieruit volgt dat verweerder terecht goedkeuring heeft verleend aan deze plandelen.

Het beroep van [appellanten] is in zoverre ongegrond. (...)". (onderstrepingen onzerzijds, het college van burgemeester en wethouders)

4.2.3 Analyse

Anders dan u stelt, volgt uit de door u genoemde uitspraak van de Afdeling van 18 januari 2006 (zaaknummer 200503205/1, www.raadvanstate.nl) niet dat wanneer een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo voor het voorgenomen plan kan worden verleend, de bestemming van de desbetreffende grond alsnog in het bestemmingsplan moet worden aangepast. De Afdeling heeft in deze uit-

spraak slechts overwogen dat de gemeenteraad bij het nemen van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan geen rekening behoefde te houden met de op dat moment onrechtmatig ingetrokken bouwvergunningen.

Bovendien gaat u met uw stelling in het geheel voorbij aan het systeem van de Wabo. Het systeem van de Wabo heeft tot gevolg dat geen omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo kan worden verleend. Zoals wij in paragraaf 3 van dit besluit reeds hebben aangegeven, is er namelijk sprake van onlosmakelijke samenhang tussen de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' en de activiteit waarbij een inrichting wordt opgericht, omdat deze activiteiten in fysieke zin niet te scheiden zijn van elkaar. Dit heeft tot gevolg dat de aanvraag om omgevingsvergunning op grond van artikel 2.7, eerste lid, van de Wabo op beide activiteiten betrekking dient te hebben. Dit laatste is evenwel niet het geval.

5. Juridische gevolgen

U heeft namens uw cliënte slechts een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo aangevraagd, terwijl de aanvraag tevens betrekking dient te hebben op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. In de Memorie van Toelichting bij de Invoeringswet Wabo wordt over een dergelijk geval het volgende opgemerkt (*Kamerstukken II 2008/09, 31953, nr. 3, p. 44*):

“(…) De primaire verantwoordelijkheid voor het doen van een volledige aanvraag rust op de aanvrager. Daarbij hoort ook aan de eis uit artikel 2.7 te zijn voldaan. Alle onlosmakelijk samenhangende activiteiten moeten dus deel uitmaken van de aanvraag. Het juist en volledig invullen van de in de landelijke voorziening opgenomen vragenboom zal er vanzelf toe leiden dat de aanvrager alle betrokken activiteiten in zijn aanvraag opneemt. Er is echter sprake van een gedeelde verantwoordelijkheid. Ook op het bevoegd gezag rust de verantwoordelijkheid om na te gaan of een aanvraag volledig is. Dat betekent dat bezien wordt of alle vereiste gegevens en bescheiden bij de aanvraag zijn gevoegd, maar ook of alle onlosmakelijk samenhangende activiteiten uit een project deel uitmaken van de aanvraag.

Indien een vergunning wordt gevraagd voor enkel de activiteit «bouwen» en de activiteit «wijzigen van een beschermd monument» is door de aanvrager om welke reden ook niet gelijktijdig aangevraagd, is sprake van een onvolledige aanvraag. Het bevoegd gezag behoort in deze situatie de aanvraag, overeenkomstig artikel 4:5 van de Awb, in de gelegenheid te stellen de aanvraag aan te vullen. Indien de aanvrager aan die geboden mogelijkheid geen gevolg geeft, zal het bevoegd gezag de aanvraag buiten behandeling laten. (…). (onderstreping onzerzijds, het college van burgemeester en wethouders)

U had de aanvraag conform ons verzoek dienen aan te vullen in die zin, dat de aanvraag tevens betrekking heeft op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Bovendien had u naar aanleiding van ons verzoek de gegevens en bescheiden dienen over te leggen die benodigd zijn om de aangevulde aanvraag te kunnen beoordelen.

6. Indeling van de inrichting en activiteiten in de inrichting

Tot slot wijzen wij u op artikel 4.1, eerste lid, onder a, van de Regeling omgevingsrecht. Dit artikel luidt als volgt:

“(...) 1. In of bij de aanvraag om een vergunning met betrekking tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting, verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden:

a. de indeling, de uitvoering, de activiteiten en de processen in de inrichting en de ten behoeve daarvan toe te passen technieken of installaties, waaronder begrepen de wijze van energievoorziening, voor zover die redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken; (...)”

In onze brief d.d. 6 november 2012 hebben wij opgemerkt dat de indeling, de uitvoering, de activiteiten en de processen in de inrichting en de ten behoeve daarvan toe te passen technieken of installaties niet uit de tekening bij de aanvraag om omgevingsvergunning blijken. Wij hebben opgemerkt dat niet duidelijk was wat er om de stallen heen wordt geplaatst, welke activiteiten om de stallen heen zullen plaatsvinden en wat de afmetingen van de (niet op de bij de bouwvergunning behorende bouwtekening aangegeven) spoel- en laadplaats zijn, met als gevolg dat een (onlosmakelijk samenhangende) omgevingsvergunningplicht op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo voor deze spoel- en laadplaats niet kan worden uitgesloten. Ook gelet op het voorgaande hebben wij vastgesteld dat de aanvraag onvolledig was en diende te worden aangevuld.

In uw brief d.d. 7 februari 2013 schrijft u dat het MER onderdeel uitmaakt van de aanvraag om omgevingsvergunning en dat hierin de bedrijfsvoering van het op te richten bedrijf nauwkeurig beschreven wordt. Volgens u maakt een akoestisch rapport onderdeel uit van het MER en wordt in het akoestisch rapport een worst-case situatie van de bedrijvigheid buiten de stallen toegelicht. Ook is volgens u in dit rapport opgenomen hoe vaak de bedrijvigheid buiten de stallen plaatsvindt en wat de tijdsduur ervan is. U stelt dat de tekening bij de aanvraag om omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo de basis is en dat deze tekening is voorzien van een renvooi, dat door middel van een nummering inzichtelijk is gemaakt op de tekening. Aan de hand van deze nummering is volgens u duidelijk dat zich buiten de stallen de mobiele kadaveraanbiedplaats en de afzuigpunten voor de mest en voor het spuiwater bevinden, alsmede twee onherroepelijk vergunde voersilo's voor stal 1. Voornoemde tekening en het akoestisch onderzoek geven naar uw mening voldoende invulling aan artikel 4.1, eerste lid, onder a, van de Regeling omgevingsrecht. Voorts stelt u dat uit de tekening blijkt dat de spoel- en laadplaats ter hoogte van de centrale gang tussen de stallen 2 en 3 (maar wel buiten het bouwblok) is gesitueerd en dat deze een afmeting heeft van circa 7 meter bij 3 meter. Volgens u is op de tekening aangegeven dat de spoel- en laadplaats een vloeistofkerende vloer heeft en is deze dus niet omgevingsvergunningplichtig op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo.

Ondanks dat u heeft aangegeven wat er om de stallen heen wordt geplaatst en welke activiteiten om de stallen heen zullen plaatsvinden, is nog steeds niet duidelijk wat de hoogte van de spoel- en laadplaats is, met als gevolg dat een (onlosmakelijk samenhangende) omgevingsvergunningplicht op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo voor deze spoel- en laadplaats niet kan worden uitgesloten. Anders dan u stelt, is het feit dat de spoel- en laadplaats een vloeistofkerende vloer heeft, voor het antwoord op de vraag of een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a,

van de Wabo benodigd is, niet van belang. Uw aanvraag is derhalve ook op dit onderdeel nog steeds onvolledig.

7. Besluit

U had de aanvraag conform ons verzoek dienen aan te vullen in die zin, dat de aanvraag tevens betrekking heeft op de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo. Bovendien had u naar aanleiding van ons verzoek de gegevens en bescheiden dienen over te leggen die benodigd zijn om de aan te vullen aanvraag te kunnen beoordelen. Tot slot had u moeten aangeven wat de hoogte van de spoel- en laadplaats is, zodat wij hadden kunnen beoordelen of voor de spoel- en laadplaats een (onlosmakelijk samenhangende) omgevingsvergunningplicht op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo bestaat.

U heeft evenwel nagelaten de aanvraag conform ons verzoek aan te vullen. Gelet hierop laten wij de aanvraag buiten behandeling op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Awb.

Rechtsbescherming

Indien u het met deze beslissing niet eens bent, kunt u binnen een termijn van zes weken ná het verzenden van deze brief een bezwaarschrift indienen. Uw bezwaarschrift dient de datum te bevatten en dient te zijn ondertekend. Voorts dient het bezwaar ten minste de naam en het adres van uw cliënte te bevatten, een omschrijving van het besluit waartegen het is gericht en de redenen waarom u het niet met het besluit eens bent. U kunt uw bezwaarschrift richten aan: het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst, Postbus 49, 4560 AA Hulst.

Wij maken u er op attent dat door het indienen van een bezwaarschrift, dit besluit niet wordt geschorst. Hiervoor dient een voorlopige voorziening te worden getroffen. Indien u een bezwaarschrift heeft ingediend en tevens een spoedeisend belang heeft, kunt u een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank

Zeeland-West-Brabant, locatie Breda, Team Bestuursrecht, postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Hulst,
De Secretaris, De Burgemeester,