

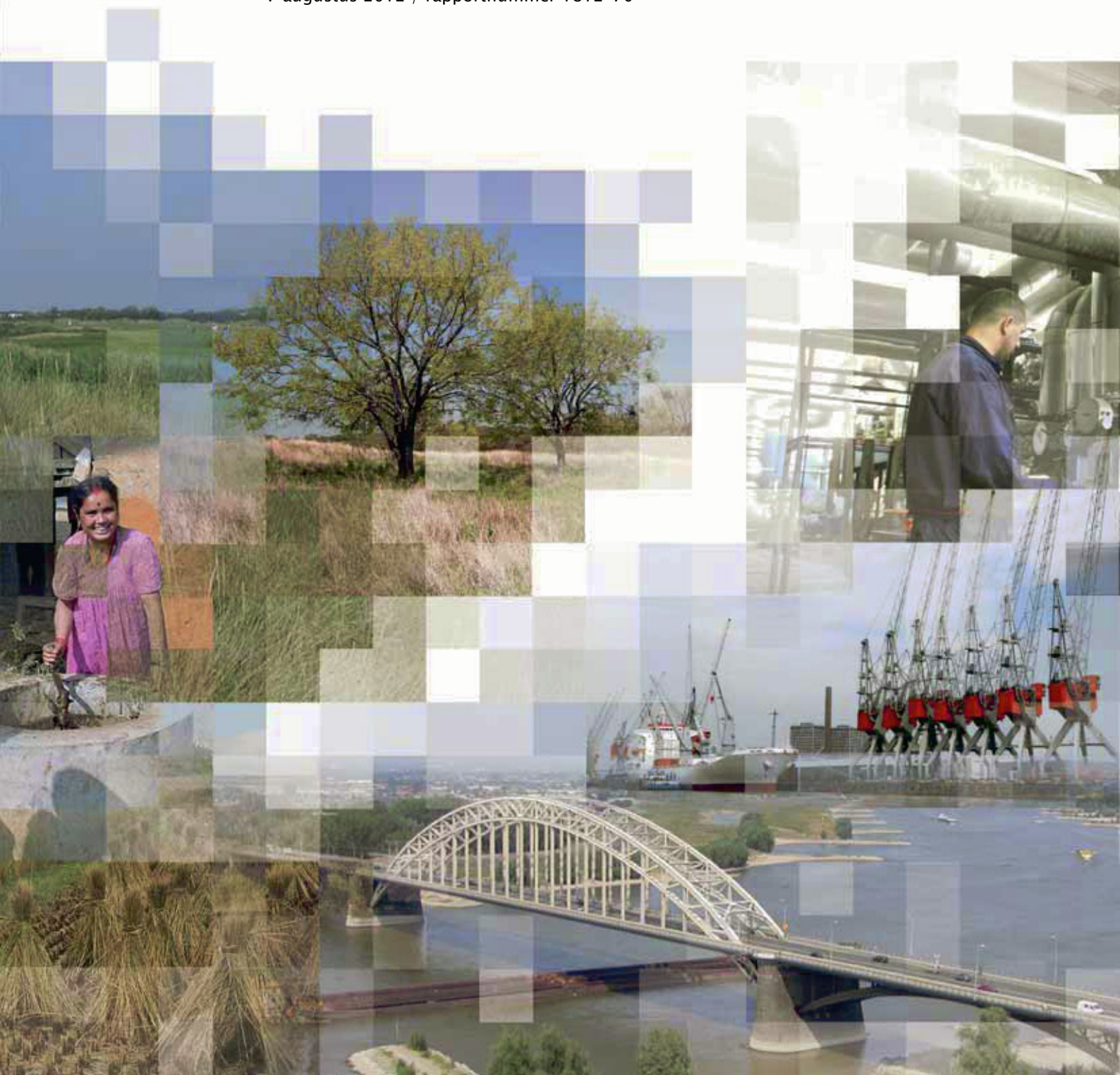


Commissie voor de
milieueffectrapportage

Varkenshouderij Welvaarts te Hengstdijk

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

7 augustus 2012 / rapportnummer 1812-70



1. Oordeel over het MER en de aanvulling daarop

J. Welvaarts is voornemens een varkenshouderij op te richten aan de Rummersdijkstraat 2 te Hengstdijk, gemeente Hulst. Hiervoor zal een stallencomplex gerealiseerd worden voor 6.900 vleesvarkens. Voor het initiatief wordt bij het bevoegd gezag, het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst, een vergunning in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het onderdeel milieu aangevraagd. Tevens dient het bestemmingsplan gewijzigd te worden voor de realisatie van dit voornemen. Voor de besluitvorming over de aanvraag van de vergunning en de bestemmingsplanwijziging wordt de gecombineerde plan-/besluit m.e.r-procedure doorlopen.

De Commissie¹ signaleerde bij toetsing aan de vastgestelde richtlijnen en de wettelijke inhoudseisen een aantal tekortkomingen, die zij essentieel acht voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming. Deze conclusie is mede gebaseerd op de informatie in de "Oplegnotitie MER" die door het college van B & W van de gemeente Hulst is toegevoegd aan het plan-MER.

De initiatiefnemer heeft daarop in een aanvulling op het MER en de Passende beoordeling nadere informatie aangeleverd over:

- de maximale mogelijkheden van het gewijzigde bestemmingsplan;
- de effecten op kwetsbare natuur;
- de geurbelasting;
- verkeershinder en geluid;
- de lozing van afvalwater.

De aanvulling bevat extra informatie over bovengenoemde onderdelen en is voorzien van zeer goed uitgewerkte informatie over de ventilatie van de stallen en de daarin te overwinnen weerstanden. Het MER en de aanvulling tezamen bevatten naar het oordeel van de Commissie voldoende informatie om het milieubelang volwaardig te kunnen meewegen in de besluitvorming.

De aanvulling heeft niet ter visie gelegen. De Commissie adviseert de aanvulling zo spoedig mogelijk openbaar te maken.

In hoofdstuk 2 wordt het oordeel van de Commissie nader toegelicht.

¹ Voor de samenstelling van de werkgroep van de Commissie m.e.r., haar werkwijze en verdere projectgegevens, zie bijlage 1 bij dit advies. Projectgegevens en bijbehorende stukken, voor zover digitaal beschikbaar, zijn ook te vinden via commissiemer.nl onder 'Advisering' of door in het zoekvak het projectnummer in te geven.

2. Toelichting op het oordeel

2.1 Wijziging van het bestemmingsplan

Het MER

Voor de realisatie van het voornemen is een nieuw bouwvlak nodig. In het kader van de plan-m.e.r. moet worden uitgegaan van de maximale mogelijkheden die de bestemmingsplanwijziging biedt. Uit het MER blijkt niet wat binnen het aangevraagde bouwvlak als maximaal mogelijke veebezetting gerealiseerd kan worden en welke milieueffecten dit kan hebben.

De aanvulling

De initiatiefnemer heeft in de aanvulling op het MER nadere informatie aangeleverd over de grootte en invulling van het bouwvlak. Samen met de informatie uit het MER, waaruit blijkt dat de reeds verleende bouwvergunning bepalend is voor de te realiseren stal, is daarmee voor deze situatie de maximaal mogelijke dierbezetting² beschreven. De effecten zijn in de alternatievenvergelijking opgenomen.

2.2 Effecten op kwetsbare natuur

Het MER

In het MER wordt bij de beschrijving van effecten op kwetsbare natuur uitgegaan van te verwachten achtergronddeposities van stikstof in 2015. Omdat niet zeker is of deze waarden ook daadwerkelijk bereikt worden in 2015 dient uitgegaan te worden van de meest recente, in dit geval die van 2010. In de Passende beoordeling worden effecten vergeleken op basis van gereduceerd stikstof (NH_x) in plaats van totaal stikstof (N_{totaal}). Hierdoor zijn de effecten van het voornemen onderschat. Ook is bij de effecten op Natura-2000 gebieden gekeken naar het dichtstbij gelegen punt van het gebied en niet naar de ligging van kwetsbare habitats in het gebied. Hierdoor is bijvoorbeeld het effect op het habitatype "Vochtige duinvalleien", waarvoor de achtergrondconcentratie al groter is dan de kritische depositiewaarde, niet correct bepaald.

De aanvulling

De aanvulling op het MER bevat een goed uitgewerkte en duidelijke Passende beoordeling. Hierin zijn de achtergronddeposities voor stikstof uit 2010 gebruikt en is vergeleken op basis van totaal stikstof (N_{totaal}). De aanvulling geeft daarmee voldoende informatie over de effecten op kwetsbare habitats in natuurgebieden.

² Uit de aanvulling op het MER blijkt dat er voor het gehele bedrijf in één afdeling een aantal hokken wordt gereserveerd voor de opvang van zieke dieren. Deze hokken verschillen qua inrichting niet van de overige productiehokken. Overigens zijn voor de berekening van de maximale dierbezetting van het bedrijf deze ziekenboegen meegerekend als volledig bezette productiehokken en is daarmee het worst case scenario beschreven.

2.3 Geurbelasting

Het MER

Uit de “Oplegnotitie MER” blijkt dat bij de bepaling van geurhinder door het initiatief is uitgegaan van een maximaal toegestane geurbelasting van $8 \text{ ou}_E/\text{m}^3$ voor de Zuiddijk-Campensedijk. De geurgevoelige objecten die aaneen gesloten aan de Zuiddijk en de Campensedijk liggen dienen als bebouwde kom³ te worden beschouwd. De in het MER berekende geurbelasting voor deze geurgevoelige objecten voldoet niet aan de voor de bebouwde kom geldende norm.

De aanvulling

In de aanvulling is uitgebreid aandacht besteed aan de situering van de woningen aan de Zuiddijk-Campensedijk. In het MER en de aanvulling samen is de geurbelasting voor woningen in het gebied Zuiddijk-Campensedijk in beeld gebracht en vergeleken met zowel de norm voor “bebouwde kom” als voor “buiten bebouwde kom”. Hiermee is voldoende informatie aanwezig om de effecten van het initiatief voor geurgevoelige objecten te beoordelen.

2.4 Verkeershinder en geluid

Het MER

Om overlast door (vracht)verkeer van en naar de inrichting te beperken is in het MER een route beschreven die zo min mogelijk overlast veroorzaakt. Echter, zo blijkt uit de “Oplegnotitie MER”, is in deze route een wegdeel opgenomen dat voor vrachtverkeer gesloten is. Ook blijkt uit deze notitie dat voor de uitgangswaarden in het akoestisch rapport geen rekening is gehouden met de vigerende maximum snelheid op deze wegen en de afstand van de bebouwing tot de weg voor het bepalen van de indirecte geluidhinder.

De aanvulling

In de aanvulling op het MER is een route opgenomen die volledig toegestaan is voor vrachtverkeer. Ook is inzicht gegeven in de indirecte geluidhinder die veroorzaakt wordt door het vrachtverkeer van en naar de inrichting. Hierbij is zowel de situatie bij een snelheid van 30 als van 60 km/hr in beeld is gebracht.

2.5 Lozing afvalwater

Het MER

In het MER wordt aangegeven dat het huishoudelijk bedrijfsafvalwater uit de inrichting op het gemeentelijk riool geloosd zal worden. Ter plaatste van de geplande inrichting is geen rioolstelsel aanwezig. Onduidelijk is of ten tijde van de realisatie van het voornemen er riolering zal zijn en, indien niet, hoe dan omgegaan wordt met huishoudelijk bedrijfsafvalwater.

³ Uit de Memorie van toelichting bij de Wet geurhinder en veehouderij blijkt: Het begrip “bebouwde kom” is niet gedefinieerd, evenmin als in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. De grens van de bebouwde kom wordt niet bepaald door de Wegenverkeerswetgeving, maar evenals in de ruimtelijke ordening door de aard van de omgeving. Binnen een bebouwde kom is de op korte afstand van elkaar gelegen bebouwing geconcentreerd tot een samenhangende structuur.

De aanvulling

Uit de aanvulling blijkt dat het geproduceerde huishoudelijk bedrijfsafvalwater wordt afgevoerd naar de mestopslag en met de mest afgevoerd zal worden. Er zal dus geen lozing plaatsvinden op oppervlaktewater.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER

Initiatiefnemer: Welvaarts BV

Bevoegd gezag: college van burgemeester en wethouders van de gemeente Hulst

Besluit: vergunningverlening Wet milieubeheer

Categorie Besluit m.e.r.:

plan-m.e.r. vanwege kaderstelling voor categorie C 14.0

plan-m.e.r. vanwege passende beoordeling

Activiteit: realisatie van een nieuwe varkenshouderij

Procedurele gegevens:

kennisgeving startnotitie: 21 september 2006

richtlijnenadvies uitgebracht: 21 november 2006

inhoudseisen vastgesteld: 19 december 2006

aanvraag toetsingsadvies bij de Commissie m.e.r.: 7 november 2011

kennisgeving MER in het Zeeuws Vlaams Advertentieblad d.d. 9 november 2011

ter inzage legging MER: 10 november t/m 21 december 2011

kennisgeving nieuw MER in het Zeeuwsch Vlaams Advertentieblad d.d. 7 februari 2012

ter inzagelegging nieuw MER: 9 februari t/m 21 maart 2012

oplegnotitie bij het MER ontvangen: 6 maart 2012

voorlopig toetsingsadvies uitgebracht: 27 april 2012

aanvulling op het MER ontvangen: 11 juni 2012

toetsingsadvies uitgebracht: 7 augustus 2012

Samenstelling van de werkgroep:

Per project stelt de Commissie een werkgroep samen bestaande uit enkele deskundigen, een voorzitter en een werkgroepsecretaris. De werkgroepsamenstelling bij het onderhavige project is als volgt:

Ing. G.J.H. Elbertsen (secretaris)

Ing. H.J.M. Hendriks

Ir. N.G. Ketting (voorzitter)

Ing. M. Pijnenburg

Werkwijze Commissie bij toetsing:

Tijdens de toetsing gaat de Commissie na of het MER voldoende juiste informatie bevat om het milieubelang volwaardig mee te kunnen wegen in de besluitvorming. De Commissie gaat bij het toetsen uit van de wettelijke eisen voor de inhoud van een MER, zoals aangegeven in artikel 7.7 dan wel 7.23 van de Wet milieubeheer en de eventuele documenten over de reikwijdte en het detailniveau van het MER. Indien informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij dit een essentiële tekortkoming vindt. Daarvan is sprake, als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen,

alvorens het besluit wordt genomen. Opmerkingen over niet-essentiële tekortkomingen in het MER worden in het toetsingsadvies opgenomen, voor zover ze kunnen worden verwerkt tot duidelijke aanbevelingen voor het bevoegde gezag. De Commissie richt zich in het advies dus op hoofdzaken die van belang zijn voor de besluitvorming en gaat niet in op onjuistheden of onvolkomenheden van ondergeschikt belang.

Zie voor meer informatie over de werkwijze van de Commissie www.commissiemer.nl op de pagina *Commissie m.e.r.*

Betrokken documenten:

De Commissie heeft de volgende documenten betrokken bij haar advisering:

- (1812-23) Vastgestelde richtlijnen (19 december 2006)
- (1812-25) Milieueffectrapport, deel 1 (11 augustus 2011)
- (1812-26) Milieueffectrapport, deel 2 (11 augustus 2011)
- (1812-27) Vergunningaanvraag (25 oktober 2011)
- (1812-28) Omgevingsvergunning (25 oktober 2011)
- (1812-38) (nieuw) Milieueffectrapport, deel 1 (27 januari 2012)
- (1812-39) (nieuw) Milieueffectrapport, deel 2 (27 januari 2012)
- (1812-43) Oplegnotitie (20 februari 2012)
- (1812-59) Aanvulling op het Milieueffectrapport (juni 2012)

De Commissie heeft kennis genomen van 123 zienswijzen en adviezen (+ lijst met 598 handtekeningen), die zij tot en met 23 maart 2012 van het bevoegd gezag heeft ontvangen. Zij heeft deze, voor zover relevant voor m.e.r., in haar advies verwerkt.

Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Varkenshouderij Welvaarts te Hengstdijk en de
aanvulling daarop

ISBN: 978-90-421-3553-6



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Arthur van Schendelstraat 800 Utrecht

T 030 - 234 76 66

F 030 - 233 12 95

E mer@eia.nl

W www.commissiemer.nl

